**Критерии оценивания содержательной части проекта**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем | | |
| Критерий 1.1. *Поиск, отбор и адекватное использование информации* | Балл | |
| Работа содержит незначительный объем подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников | 1 | |
| Работа содержит достаточный объем подходящей информации из однотипных источников | 2 | |
| Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников | 3 | |
| Критерий 1.2. *Постановка проблемы* | Балл |
| Проблема сформулирована, но гипотеза отсутствует. План действий фрагментарный | 1 |
| Проблема сформулирована, обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/опровержению гипотезы не полный | 2 |
| Проблема сформулирована, обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), дан подробный план действий по доказательству/опровержению гипотезы | 3 |
| Критерий 1.3. *Актуальность и значимость темы проекта* | Балл |
| Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены фрагментарно на уровне утверждений | 1 |
| Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены основания | 2 |
| Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, поселка. | 3 |
| Критерий 1.4. *Анализ хода работы, выводы и перспективы* | Балл |
| Анализ заменен кратким описанием хода и порядка работы | 1 |
| Представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| Представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | 3 |
| Критерий 1.5. *Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе* | Балл |
| Работа шаблонная. Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода | 1 |
| Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества | 2 |
| Работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта | 3 |
| Критерий 1.6. *Полезность и востребованность продукта* | Балл |
| Проектный продукт полезен после доработки, круг лиц, которыми он может быть востребован, указан неявно | 1 |
| Проектный продукт полезен, круг лиц, которыми он может быть востребован указан. Названы потенциальные потребители и области использования продукта. | 2 |
| Продукт полезен. Указан круг лиц, которыми он будет востребован. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта, спланированы действия по его продвижению | 3 |
| 2. Сформированность предметных знаний и способов действий | |
| Критерий 2.1. *Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта* | Балл |
| Часть используемых способов работы не соответствует теме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты | 1 |
| Использованные способы работы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными | 2 |
| Способы работы достаточны и использованы уместно и эффективно, цели проекта достигнуты | 3 |
| Критерий 2.2. *Глубина раскрытия темы проекта* | Балл |
| Тема проекта раскрыта фрагментарно | 1 |
| Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы | 2 |
| Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы | 3 |
| Критерий 2.3. *Качество проектного продукта* | Балл |
| Проектный продукт не соответствует большинству требований качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям) | 1 |
| Продукт не полностью соответствует требованиям качества | 2 |
| Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям) | 3 |
| 1. Сформированность регулятивных действий | |
| Критерий 3.1. *Соответствие требованиям оформления письменной части* | Балл |
| Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру | 1 |
| Письменная часть работы оформлена с опорой на установленные правилами порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении | 2 |
| Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами | 3 |
| Критерий 3.2. *Постановка цели, планирование путей ее достижения* | Балл |
| Цель сформулирована, обоснована, дан схематичный план ее достижения | 1 |
| Цель сформулирована, обоснована, планирование деятельности соотносится с собственным жизненным опытом, задачи реализуются последовательно | 2 |
| Цель сформулирована, четко обоснована, данподробный план ее достижения**,** самостоятельно осуществляетконтроль и коррекцию деятельности | 3 |
| Критерий 3.3. *Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада* | Балл |
| Тема и содержание проекта раскрыты фрагментарно, дано сравнение ожидаемого и полученного результатов | 1 |
| Тема и содержание проекта раскрыты, представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | 3 |
| 1. Сформированность коммуникативных действий | |
| Критерий 4.1. *Четкость и точность, убедительность и лаконичность* | Балл |
| Содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, наблюдаются немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления | 1 |
| Содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют | 2 |
| Содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют | 3 |
| Критерий 4.2. ***Умение осуществлять*** *учебное сотрудничество в группе* | **Балл** |
| Работает в группе сверстников, оказывает взаимопомощь, задает вопросы, необходимые для организации собственной деятельности | 1 | |
| Работает в группе сверстников, оказывает взаимопомощь, выстраивает продуктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми. Может брать инициативу на себя. | 2 | |
| Организует учебное сотрудничество со сверстниками и взрослыми, самостоятельно определяет цели и функции участников, успешно справляется с конфликтными ситуациями внутри группы | 3 | |

* 1. С целью определения степени самостоятельности учащегося в ходе выполнения проекта учитываются три уровня сформированности навыков проектной деятельности:

3 балла - повышенный уровень (ярко выраженные положительные стороны работы во всех ее составных частях)

1. балл - базовый уровень (имеют место)

1 баллов - низкий уровень (отсутствуют).

Итого 42 балла - максимальное число за всю содержательную часть проекта.

* 1. Критерии оценки защиты проекта:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№п/п** | **Критерий** | **Оценка (в баллах)** |
| 1. | Качество доклада | 1 - доклад зачитывается  2 - доклад пересказывается, но не объяснена суть работы  3 - доклад пересказывается, суть работы объяснена  4 - кроме хорошего доклада, владение иллюстративным материалом  5 - доклад производит очень хорошее впечатление |
| 2. | Качество ответов на вопросы | 1 - нет четкости ответов на большинство вопросов. Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения  2 - ответы на большинство вопросов. Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения  3 - ответы на все вопросы убедительно, аргументировано. Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения |
| 3. | Использование демон­страционного материала | 1 - представленный демонстрационный материал не используется в докладе. Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются фрагментарно, не выдержаны основные требования к дизайну презентации  2 - представленный демонстрационный материал используется в докладе. Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада  3 - представленный демонстрационный мате­риал используется в докладе, информативен, автор свободно в нем ориентируется. Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы |
| 4. | Оформление демонст­рационного материала | 1 - представлен плохо оформленный демонстрационный материал,  2 - демонстрационный материал хорошо оформлен, но есть отдельные претензии  3 - к демонстрационному материалу нет претензий |
| 5. | Соблюдение регламента защиты (не более 5-7 мин.) и степень воздействия на аудиторию | 1 - материал изложен с учетом регламента, однако автору не удалось заинтересовать аудиторию  2- автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента  3 - втору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент |

Итого максимальный балл за защиту индивидуального проекта составляет 17 баллов.

* 1. Итоговый балл за содержание и защиту проекта – 59 баллов.

Перевод в отметку:

*50 – 59 баллов - отлично*

*40 – 49 баллов – хорошо*

*30 – 39 баллов – удовлетворительно*

*29 баллов и менее – неудовлетворительно.*

В заключительно части делается вывод о том, достиг ли проект поставленных целей.